

ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ
Pro správní obvod ORP Horšovský Týn



Zpracovatel: Městský úřad Horšovský Týn, odbor výstavby a územního plánování
Náměstí republiky č. p. 52, 34601 Hošovský týn

Aktualizace prosinec 2010

OBSAH

1. Textová část

| | |
|--|----|
| 1. 1 Úvod | 3 |
| 1. 2 Vyhodnocení udržitelného rozvoje sledovaného území – SWOT analýza dle kategorií | 4 |
| 1. 3 Vyhodnocení vyváženosti územních podmínek – SWOT analýza, závěr | 14 |
| 1. 4 Hodnocení vyváženosti podmínek pro územní rozvoj v obcích sledovaného území | 18 |
| 1. 5 Hodnocení obcí – SWOT analýza | 24 |
| 1. 6 Určení problémů a pokyny k řešení | 42 |

2. Grafická část

Problémový výkres

1. 1 Úvod

Území správního obvodu obce s rozšířenou působností (dále jen „SO ORP“) Horšovský Týn leží v západní části Plzeňského kraje. Území sousedí se SO ORP Domažlice, Přeštice, Stod, Stříbro a Tachov.

Správní obvod spravuje 18 obcí, z nichž Horšovský Týn a Staňkov jsou obcemi s pověřenými obecními úřady. Rozloha území je 28 865 ha a počet obyvatel činil k 31. 12. 2009 14221. Hustotou 46,8 obyvateli na 1 km² se řadí v pořadí na šesté místo v kraji.

Centrem správního obvodu je město Horšovský Týn, ležící na obou březích řeky Radbuzy.

Územím prochází důležitá mezinárodní dopravní spojnice (silnice I. třídy I/26) mezi Plzní a bývalým hraničním přechodem do SRN Folmavou.

Podrobnější charakteristika území se nachází v Podkladech pro rozbor udržitelného rozvoje území.

1. 2 Vyhodnocení udržitelného rozvoje řešeného území – SWOT analýza - hodnocení

HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ A GEOLOGIE

| Silné stránky | Slabé stránky |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none">• stabilizované geologické prostředí• malý výskyt sesuvných území• absence seismicky aktivních území• v nejvíce urbanizovaných částech SO ORP malé riziko průniku radonu z podloží <ul style="list-style-type: none">• z hlediska geomorfologie příznivé podmínky pro rozvoj technické infrastruktury• z geomorfologického pohledu atraktivní lokalita Sedmihohří.• malý výskyt poddolovaných území• velká část ORP geomorfologicky příznivá pro zemědělské využití | <ul style="list-style-type: none">• malá část SO ORP geomorfologicky turisticky atraktivní• malý výskyt ložisek nerostných surovin (živcové suroviny, cihlářské suroviny)• malý rozsah chráněných ložiskových území |
| Příležitosti | Hrozby |
| <ul style="list-style-type: none">• zajištění možností využívání stávajících, potencionálních zdrojů nerostných surovin• využití zpřístupnění geomorfologicky turisticky atraktivních území | <ul style="list-style-type: none">• ekologická zátěž území v případě otevření dobývacích prostorů ložisek nerostných surovin |

VODNÍ REŽIM

| Silné stránky | Slabé stránky |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none">• existence významného recipientního prvku v území, (i z hlediska krajinnotvorného)• poměrně rozvinutá rybníční soustava v severní části SO ORP, včetně dalších technických děl souvisejících s jejich napájením• hlavní sídla na území SO ORP mají realizovanou ČOV• existence významné retenční nádrže Podhájí (i z hlediska rekreačního) | <ul style="list-style-type: none">• absence retenčních vodních nádrží v jižní a východní části území• nedostatek funkčních kvalitních veřejných zdrojů pitné vody na území SO ORP• Radbuza tvoří bariéru pro rozvoj území v části SO ORP• existence významného recipientního prvku z hlediska možnosti záplav• špatný údržbový režim při provozu retenčních nádrží |
| Příležitosti | Hrozby |
| <ul style="list-style-type: none">• dodržování zásad správné zemědělské praxe pro snížení obsahu dusičnanů a dalších znečišťujících látek v podzemních a povrchových vodách• realizace komplexního systému protipovodňových opatření, jak v krajině, tak i na tocích k ochraně zastavěného území obcí• podpora modernizace a rekonstrukce stávající kanalizační sítě a rozvoje napojení obyvatel na veřejnou kanalizaci zakončenou v ČOV• hledat místní zdroje pitné vody pro menší sídla v ORP• obnova či výstavba retenčních nádrží + využití dotačních titulů• využití finančních zdrojů při realizaci protipovodňových úprav v kombinaci s tvorbou atraktivních městských prostor, rekreačních zón, cyklostezek či pěších cest• realizace vodní nádrže Štítary (turistika, povodně)• rozhodnutí o systémovém řešení zásobování pitnou vodou pro hlavní sídla ORP (Nýrsko, místní zdroje, sousední zdroje mimo ORP) | <ul style="list-style-type: none">• negativní důsledky působení vodní eroze• povodně• dožití melioračních soustav• selhání kontroly nad provozem zařízení sloužících k likvidaci odpadních vod |

ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

| Silné stránky | Slabé stránky |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • v obcích jsou zavedeny systémy separovaného sběru pro základní druhy odpadů • v Horšovském Týně se nachází sběrný dvůr • přítomnost zařízení pro zpracování biologicky rozložitelných odpadů v regionu • území není vystavováno extrémním vlivům počasí (nápory větru, déšť, sníh) • nízká hustota obyvatel, nízké procento urbanizovaných ploch • rozsáhlé ucelené soustavy lesních masivů, přírodní park (dále jen „PP“) Sedmihoří, lokalita Peřina, oblast Podrážnice + obora) • malý počet starých ekologických zátěží • poměrně kvalitní ovzduší, absence velkých znečišťovatelů ovzduší i dalších složek ŽP • ve všech svých složkách relativně kvalitní životní prostředí | <ul style="list-style-type: none"> • vytápění domácností tuhými nekvalitními palivy a s tím související kvalita ovzduší v zimních měsících • v sídlech, kde prochází silnice I/26 jsou problematické všechny složky životního prostředí • malé procento sídel (mimo sídla hlavní) s realizovaným systémem čištění odpadních vod • selhávání kontroly a provádění údržby retenčních nádrží |
| Příležitosti | Hrozby |
| <ul style="list-style-type: none"> • vybudování sběrných dvorů v územně významných obcích • využívání nejlepších dostupných technologií v průmyslu, při vytápění domácností, důsledné uplatňování zásad správné zemědělské praxe v zemědělství a využívání obnovitelných zdrojů energie • sanace starých ekologických zátěží, identifikace a odstranění černých skládek (zamezení opětovnému vzniku) • vzhledem k dobrému stavu ŽP možnost rozvoje bydlení | <ul style="list-style-type: none"> • zvyšování intenzity dopravy může vést ke zvýšení emisní a hlukové zátěže především v blízkosti významných silnic • nárůst emisí z plošných zdrojů (vytápění domácností) v důsledku používání nešetrných technologií spalování a spoluspalování komunálního odpadu • selhávání kontroly nad řízením skládky včetně kontroly jejího rozsahu • nepřiměřené podmínky v oblasti ochrany ŽP – v jejich důsledku může být ohrožen rozvoj území |

OCHRANA PŘÍRODY A KRAJINY

| Silné stránky | Slabé stránky |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none">• existence přírodního parku Sedmihoří a dalších ochranných prvků• výskyt lokalit Natura 2000• existence přirozeně funkčního systému biokoridorů, biocenter (lokální územní systém ekologické stability)• účinná legislativa při ochraně ZPF a pozemků určených k plnění funkce lesa (dále jen „PUPFL“) | <ul style="list-style-type: none">• není zpracován lokální územní systém ekologické stability pro veškeré území celky SO ORP Horšovský Týn• nekoordinovanost projektové přípravy (zhotovitelů lokálních územních systémů ekologické stability) na hranicích dílčích řešených ploch v rámci SO ORP• absence centrálního systému realizace územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) ve vstahu k vlastníkům pozemků, realizačním opatřením atd. |
| Příležitosti | Hrozby |
| <ul style="list-style-type: none">• možnosti čerpání finančních prostředků z fondů Evropské unie z ministerstev (MŽP, Mze a MMR) a Státního fondu životního prostředí pro realizaci krajinotvorných programů a ÚSES• využití územního plánování a komplexních pozemkových úprav k zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot území• kvalitní péče o chráněná území – kvalitní evidence, nájemní smlouvy o péči, systém monitoringu a databáze ochrany přírody | <ul style="list-style-type: none">• nevhodně nastavená politika v oblasti zemědělství• urbanizace volné krajiny, fragmentace krajiny především liniovými dopravními stavbami• nepřiměřené uplatňování prvků ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) vůči rozvoji území v plánovaných rozvojových plochách a osách |

ZPF A PUPFL

| Silné stránky | Slabé stránky |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none">• chráněné území přírodního parku Sedmihoří• existence kvalitních zemědělských půd• poměrně rozsáhlé ucelené soustavy lesních masivů (PP Sedmihoří, Křenovský les, oblast Podrážnic + obora)• příznivé klimatické a vegetační podmínky• účinná legislativa při ochraně ZPF a PUPFL | <ul style="list-style-type: none">• smrk na nepůvodních stanovištích (skladba lesů)• poměrně velké procento zornění zemědělské půdy• nerovnoměrně rozložené plochy ZPF a PUPFL• rozsáhlé bezlesnaté plochy |
| Příležitosti | Hrozby |
| <ul style="list-style-type: none">• zvýšení rekreační funkce lesa a podpora dalších mimoprodukčních funkcí lesa• využití útlumu zemědělství pro obnovu mimoprodukčních funkcí krajiny• provádět agroenviromentální opatření s protierozními účinky – zatravňování, zalesňování | <ul style="list-style-type: none">• znehodnocování půdy zvyšováním intenzity hospodaření• zábory zemědělské půdy, bez návaznosti a zastavěné území sídel• nepřiměřená ochrana kvalitní zemědělské půdy v sousedství sídel, resp. v rozvojové ose silnice I/26 může ohrozit rozvoj daného území• erozní ohrožení půdy – rozsáhlé zorněné plochy ZPF |

DOPRAVNÍ A TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

| Silné stránky | Slabé stránky |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • existence silnice I.třídy I/26 Plzeň – Folmava, jakožto významné tepny pro rozvoj území • existence železniční trati celostátní a regionální • územím prochází odbočná větev III. tranzitního železničního koridoru • rozvinutý sběr separovaného odpadu • Horšovský Týn je přirozenou křižovatkou hlavních silničních tras (Plzeň – Folmava, Domažlice - Stříbro, Domažlice – Mariánské Lázně, H. Týn – Železná) • plánovaná trasa nadregionální cyklotrasy č.3 Praha – Plzeň – Regensburg vedoucí centrem SO ORP • existence letiště pro všeobecné a sportovní letectví – Staňkov | <ul style="list-style-type: none"> • zanedbaná údržba silnic II. a III. třídy, z nichž většina vyžaduje opravy • minimální obslužnost autobusovou dopravou v nepracovních dnech • špatný stav nebo neexistence systému čištění odpadních vod v části malých sídel • veliká zátěž obcí hlukem a prachem související s provozem na pozemních komunikacích • nízký podíl využívání alternativních zdrojů energie • málo rozvinutý systém cyklostezek, cyklotras a cest pro pěší • není stabilizované výhledové řešení silniční dopravy v rámci celého SO ORP • malé vytížení železničních tratí |
| Příležitosti | Hrozby |
| <ul style="list-style-type: none"> • možnost využívání národních i evropských dotačních titulů zaměřených na rozvoj venkova a ekonomicky slabších regionů • rozšiřování sítí technické infrastruktury • zavádění alternativních zdrojů energie a úspory energií • modernizace dopravních sítí, zejména železnice | <ul style="list-style-type: none"> • zhoršení kvality silniční sítě z důvodu špatné údržby, způsobené nedostatkem finančních prostředků • snižování počtu spojů veřejné dopravy z důvodu snižování dotací • oddalování výstavby či rekonstrukce inženýrských sítí • odkládání určení finálního řešení systému silniční dopravy i přemostění Radbuzy v Horšovském Týně • nekoordinovaný způsob realizace dopravních obchvatů obcí • neschopnost zajistit požadovanou, vysoce kvalitní, technickou obsluhu území v malých obcích SO ORP (internet, GSM signál, digitální vysílání...) • bezpečnostní rizika spojená s trasami tranzitního plynovodu • neodpovídající ochrana ŽP – bránící rozvoji dopravy a technické infrastruktury |

SOCIODEMOGRAFICKÉ PODMÍNKY

| Silné stránky | Slabé stránky |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none">• nedochází k úbytku obyvatel v rámci SO ORP• příznivá demografická struktura obyvatel• existence (tradice) středního odborného i všeobecného školství | <ul style="list-style-type: none">• dochází k úbytku obyvatel v malých sídlech• nízká úroveň vzdělanosti obyvatel• přerušovaný přirozený kulturně – sociální vývoj obyvatel (1938-1945) |
| Příležitosti | Hrozby |
| <ul style="list-style-type: none">• vytvořit podmínky pro udržení (zlepšení) demografické struktury obyvatel v rámci celého SO ORP• vytvořit podmínky pro rozvoj kvalitního (zdravého) bydlení – nárůst počtu obyvatel v malých sídlech, jejich populační stabilizace• posílení Horšovského Týna, jakožto silného regionálního centra• zřízení dalších školských zařízení – střední všeobecné | <ul style="list-style-type: none">• zánik malých sídel – ztráta „Génia regionis“• stagnace resp. oslabení či propad Horšovského Týna do polohy řadového sídla v regionu, nevýznamného regionálního centra v rámci Plzeňského kraje |

BYDLENÍ

| Silné stránky | Slabé stránky |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none">• poměrně dobrá vybavenost technickou infrastrukturou a občanská vybavenost obcí• potenciál pro vznik kvalitního (zdravého) bydlení v okolí hlavních sídel SO ORP• historická kontinuita osídlení v celé sídelní struktuře, zejména historické části „genius regionis“ a „genius loci“ ve většině sídel SO ORP | <ul style="list-style-type: none">• poměrně starý bytový fond překračující u více než poloviny obcí 50 let• plynofikace jen části území• špatné dostupnost a kvalita služeb a občanského vybavení zejména mimo centra |
| Příležitosti | Hrozby |
| <ul style="list-style-type: none">• zvýšení atraktivity/image regionu jako lokality vhodné pro bydlení – „dobrá adresa“• rozšiřování nabídky služeb, zlepšování kvality bydlení• vytvoření podmínek pro rozvoj podnikání a služeb v rozvíjejících se oblastech Horšovského Týna a Staňkova• využití evropských i národních dotací a programů rozvoje k rekonstrukcím a zlepšení kvality bytového fondu• zlepšení dostupnosti služeb všem obyvatelům SO ORP• propagace regionu jakožto místa s kvalitní tradicí stavební a krajinnou | <ul style="list-style-type: none">• odchod především mladšího a vzdělaného obyvatelstva za vyšším životním standardem• nízká intenzita bytové výstavby může vést ke zpomalení rozvoje regionu a jednotlivých obcí• přehnané nároky na ochranu ŽP v souvislosti s rozvojem bydlení |

REKREACE

| Silné stránky | Slabé stránky |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none">• dostatečně čitelná a zachovalá kontinuita osídlení (historie, památky, areál zámku a historické jádro Horšovského Týna) je velikým potenciálem území• únosná kapacita návštěvnost není v oblasti dosud překročena, čímž vzniká prostor pro rozvoj udržitelného cestovního ruchu• dobrá dopravní obslužnost centrální části území – silnice I/26• kvalitní přírodní podmínky pro rozvoj rekreace (Sedmihoří, Podhájí, Podrážnická obora, Radbuza) | <ul style="list-style-type: none">• kvalitativně nedostatečná nabídka turistických služeb především v oblasti ubytování, cykloturistiky a návazných podnikatelských aktivit• obecně málo atraktivních míst pro vytvoření vícedenního rekreačního cíle |
| Příležitosti | Hrozby |
| <ul style="list-style-type: none">• kvalitní marketingová prezentace centra regionu Horšovského Týna může příznivě ovlivnit cestovní ruch jeho širšího okolí• posílení cykloturistiky může příznivě ovlivnit situaci v oblasti cestovního ruchu v celém území• využití rozvojových programů a projektů financovaných z různých národních zdrojů a zdrojů EU• zapojení více subjektů (aktivit) do rozvoje cestovního ruchu i nad rámec SO ORP• vytvoření nových atraktivit pro cestovní ruch – festivaly, poutě, pravidelná divadelní představení, sympózia | <ul style="list-style-type: none">• nerealizace kvalitní cykloturistické infrastruktury (včetně doprovodných služeb) může znamenat nevyužití významného potenciálu území (mimo Horšovský Týn)• stagnace resp. oslabení či propad Horšovského Týna do polohy řadového sídla v regionu, nevýznamného regionálního centra v rámci Plzeňského kraje |

HOSPODÁŘSKÉ PODMÍNKY

| Silné stránky | Slabé stránky |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none">• stabilizovaný poměr mezi průmyslem a zemědělstvím• snižující se míra nezaměstnanosti a relativně nízké procento nezaměstnaných• potenciál pro vznik nových pracovních příležitostí v souvislosti s rozvojem komerčních areálů v rozvojové ose při silnici I/26• přesah ekonomických vazeb ze sousední SRN | <ul style="list-style-type: none">• nepřipravenost podmínek pro vznik „komerčních“ zón• malá koncentrace osídlení• slabá ekonomická síla území - v rámci posuzování místních pracovištních systémů („LLS“) a funkčních urbanizovaných území („FUA“) |
| Příležitosti | Hrozby |
| <ul style="list-style-type: none">• podpora vzniku komerčních zón (ploch)• rozvoj turistického průmyslu – služeb• rozvoj služeb regionálního charakteru• čerpání zdrojů z EU pro rozvoj služeb | <ul style="list-style-type: none">• útlum zemědělské výroby• neúnosný nárůst negativních vlivů v důsledku dopravy v souvislosti s rozvojem komerčních zón |

1. 3 Vyhodnocení vyváženosti územních podmínek – SWOT analýza - závěr

METODIKA

Zpracovatel RURÚ postupoval při tomto vyhodnocení následujícím způsobem:

1. výroků formulovaným v předchozí části. bylo přiřazeno označení:

| | |
|---|---------------|
| + | silná stránka |
|---|---------------|

| | |
|---|---------------|
| - | slabá stránka |
|---|---------------|

| | |
|---|-------------|
| ? | příležitost |
|---|-------------|

| | |
|---|--------|
| ! | hrozba |
|---|--------|

2. vybranému výroku byla určena jeho „váha“ v kontextu všech ostatních relevantních výroků v rámci daného pilíře, která je vyjádřena jeho pořadím ve výsledném seznamu váhového souhrnu
3. na základě analýzy výsledného váhového souhrnu, bilancující počet a polohu označení jednotlivých výroků (+ - ? !) v seznamu je pak usuzováno v závěru hodnocení daného pilíře RURÚ

1. 3. 1 ÚZEMNÍ PODMÍNKY PRO PŘÍZNIVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Pro vyhodnocení tohoto pilíře RUR byly využity výroky SWOT analýzy z následujících kapitol: Horninové prostředí, Vodní režim, Životní prostředí, Ochrana přírody a krajiny, ZPF a PUPFL.

Výsledný „váhový“ souhrn výroků:

| | | |
|---|---|----|
| + | Stabilizované geologické prostředí. | 1 |
| + | Existence přírodního parku Sedmihoří, a dalších ochranných prvků. | 2 |
| + | Rozsáhlé ucelené soustavy lesních masivů | 3 |
| + | Poměrně kvalitní ovzduší, absence velkých znečišťovatelů ovzduší i dalších složek ŽP. | 4 |
| + | Existence významného recipientního prvku v území, (i z hlediska krajinytvorného). | 5 |
| + | Poměrně rozvinutá rybníční soustava v severní části SO ORP | 6 |
| ! | Zvyšování intenzity dopravy může vést ke zvýšení emisní a hlukové zátěže především v blízkosti významných silnic. | 7 |
| - | V sídlech, kde prochází silnice I/26 jsou problematické všechny složky životního prostředí. | 8 |
| ! | Nárůst emisí z plošných zdrojů (vytápění domácností) v důsledku používání nešetrných technologií spalování a spoluspalování komunálního odpadu. | 9 |
| ! | Urbanizace volné krajiny, fragmentace krajiny především liniovými dopravními stavbami. | 10 |
| ! | Nepřiměřené uplatňování prvků ochrany ZPF vůči rozvoji území v plánovaných rozvojových plochách a osách. | 11 |
| - | Selhávání kontroly a provádění údržby retenčních nádrží. | 12 |
| ! | Selhání kontroly nad provozem zařízení sloužících k likvidaci odpadních vod. | 13 |
| ! | Nepřiměřené ochranné podmínky v oblasti ochrany ŽP – v jejich důsledku může být ohrožen rozvoj území. | 14 |
| ! | Povodně | 15 |
| ? | Obnova či výstavba retenčních nádrží + využití dotačních titulů. | 16 |
| ? | Rozhodnout o systémovém řešení zásobování pitnou vodou pro hlavní sídla ORP | 17 |

Závěr:

Z výše uvedeného „váhového“ souhrnu lze usuzovat, že v enviromentální oblasti lze dané území hodnotit takto: kvalitní současný stav, s velkým poměrem rizik a malým potenciálem příležitostí.

1. 3. 2 ÚZEMNÍ PODMÍNKY PRO HOSPODÁŘSKÝ ROZVOJ

Pro vyhodnocení tohoto pilíře RUR byly využity výroky SWOT analýzy z následujících kapitol: Dopravní a technická infrastruktura, Hospodářské podmínky.

Výsledný „váhový“ souhrn výroků:

| | | |
|---|--|---|
| + | Existence silnice I.třídy I/26 Plzeň – Folmava, jakožto významné tepny pro rozvoj území. | 1 |
| ! | Odkládání určení finálního řešení systému silniční dopravy i přemostění Radbuzy v Horšovském Týně. | 2 |
| + | Potenciál pro vznik nových pracovních příležitostí v souvislosti s rozvojem komerčních areálů v rozvojové ose při silnici I/26. | 3 |
| - | Slabá ekonomická síla (v rámci vymezení FUA a LLS) | 4 |
| - | Zanedbaná údržba silnic II. a III. třídy, z nichž většina vyžaduje opravy. | 5 |
| ? | Rozvoj turistického průmyslu – služeb. | 6 |
| ? | Rozvoj služeb regionálního charakteru. | 7 |
| ! | Neschopnost zajistit požadovanou, vysoce kvalitní, technickou obsluhu území v malých obcích SO ORP (internet, GSM signál, digitální vysílání...) | 8 |
| ! | Neodpovídající ochrana ŽP – brání rozvoji dopravy a TI. | 9 |

Závěr:

Z výše uvedeného „váhového“ souhrnu lze usuzovat, že v ekonomické oblasti lze dané území hodnotit takto: uspokojivé výchozí podmínky s poměrně výraznými příležitostmi a přiměřenými riziky.

1. 3. 3 ÚZEMNÍ PODMÍNKY PRO SOUDRŽNOST SPOLEČENSTVÍ OBYVATEL

Pro vyhodnocení tohoto pilíře RUR byly využity výroky SWOT analýzy z následujících kapitol: Sociodemografické podmínky, Bydlení, Rekreace.

Výsledný „váhový“ souhrn výroků:

| | | |
|---|--|----|
| - | Nízká úroveň vzdělanosti obyvatel. | 1 |
| ! | Odchod především mladšího a vzdělaného obyvatelstva za vyšším životním standardem. | 2 |
| + | Dostatečně čitelná a zachovalá kontinuita osídlení (historie, památky). | 3 |
| ! | Stagnace resp. oslabení či propad Horšovského Týna do polohy řadového sídla v regionu, | 4 |
| ! | Zánik malých sídel – ztráta „Génia regionis“ | 5 |
| ? | Zřízení dalších školských zařízení – střední všeobecné. | 7 |
| - | Špatná dostupnost a kvalita služeb a občanského vybavení zejména mimo centra. | 8 |
| + | Potenciál pro vznik kvalitního (zdravého) bydlení v okolí hlavních sídel SO ORP. | 9 |
| ? | Rozšiřování nabídky služeb, zlepšování kvality bydlení. | 10 |

Závěr:

Z výše uvedeného „váhového“ souhrnu lze usuzovat, že v sociální oblasti lze dané území hodnotit takto: spíše špatné výchozí podmínky s poměrně výraznými riziky a přiměřenými příležitostmi.

1. 3. 4 ZÁVĚR

Z výše uvedeného vyplývá že územní podmínky ve třech sledovaných pilířích (enviromentální, hospodářský, sociální) lze považovat za nevyvážené. Nejslabší v území je sociální oblast s poměrně špatnými výchozími podmínkami a výraznými riziky. V hospodářské oblasti jsou podmínky do budoucna spíše příznivé a v oblasti enviromentální jde spíše o udržení stávajících kvalit v území.

1. 4 Hodnocení vyváženosti podmínek pro územní rozvoj v obcích sledovaného území

METODIKA

Pro každou kategorii byly stanoveny ukazatele hodnocení (viz. dále). Obci pak bylo přiřazeno + nebo – pro každou kategorii, vzhledem ke stavu příslušných ukazatelů.

Ukazatele hodnocení vyváženosti územních podmínek:

podmínek pro soudržnost společenství obyvatelstva:

- počet dokončených bytů
- migrační saldo
- vývoj počtu obyvatelstva
- věková struktura - index stáří
- vybavenost obcí – přiměřená velikosti obce a dopravní dostupnost

podmínky pro hospodářský rozvoj:

- nezaměstnanost
- dojíždka za prací(*)
- podnikatelská aktivita
- vývoj počtu obyvatel
- vzdělanost obyvatel (*)

podmínky pro příznivé životní prostředí:

- koeficient ekologické stability (dále jen „KES“)
- výskyt svažitých půd
- odvodněné svažité půdy – velké riziko eroze
- výskyt půd 1. a 2. kategorie ochrany BPEJ
- výskyt půd 4. a 5. kategorie ochrany BPEJ
- přírodní park
- průchod silnice I. třídy - zatížení ovzduší, hluk

* k těmto ukazatelům bude přihlíženo s menší váhou, neboť uvedená data jsou dostupná jen ze Sčítání lidu, domů a bytů (dále jen „SLDB“) 2001 a jsou tudíž značně zastaralá.

U každého ukazatele byly vybrány obce, které se v tomto ukazateli umístily nejhůře a nejlépe (barevně vyznačeny). Při závěrečném hodnocení podmínek bylo pak hodnoceno toto umístění v jednotlivých ukazatelích. Při hodnocení nebyla všem ukazatelům dáována stejná váha, neboť ukazatele mají různou vypovídající hodnotu (např. aktuálnost dat nebo mnohdy bylo přihlédnuto také k velikosti obce, kde např. u obcí s malým počtem obyvatel může i malá změna způsobit větší změnu v hodnotě podílu) a různou důležitost, do závěrečného hodnocení se tedy také promítlo subjektivní hodnocení zpracovatele.

1. 4. 1 Stav zvolených ukazatelů v jednotlivých obcích – Podmínky pro soudržnost společenství obyvatelstva

| obec | počet dokončených bytů (2005 - 2009) | hrubá míra migrace (2005 - 2009) | index vývoje počtu obyvatel (1999 - 2009) | index stáří v roce 2009 | vybavenost a dostupnost obcí v roce 2009 |
|---------------|--------------------------------------|----------------------------------|---|-------------------------|--|
| Blížejov | 150 | 0,212 | 137 | 59 | velmi dobrá |
| Čermná | 1 | 0,030 | 95 | 150 | dobrá |
| Hlohová | 1 | 0,027 | 115 | 114 | dobrá |
| Hlohovčice | 2 | 0,046 | 104 | 138 | dobrá |
| Horšovský Týn | 101 | 0,002 | 97 | 89 | velmi dobrá |
| Křenovy | - | -0,150 | 94 | 139 | dobrá |
| Meclov | 17 | 0,059 | 116 | 65 | velmi dobrá |
| Mezholezy | - | -0,064 | 116 | 160 | dobrá |
| Mířkov | 1 | -0,130 | 88 | 93 | dobrá |
| Močerady | - | -0,167 | 81 | 260 | špatná |
| Osvračín | 9 | 0,009 | 108 | 80 | velmi dobrá |
| Poděvousy | 3 | 0,061 | 91 | 133 | dobrá |
| Puclice | 13 | 0,035 | 107 | 102 | dobrá |
| Semněvice | 1 | 0,087 | 143 | 59 | dobrá |
| Srby | 4 | 0,056 | 111 | 105 | dobrá |
| Staňkov | 99 | 0,057 | 106 | 97 | velmi dobrá |
| Velký Malahov | - | -0,112 | 105 | 92 | dobrá |
| Vidice | - | -0,017 | 101 | 109 | dobrá |

Zdroj: Podklady pro RURÚ SO ORP Horšovský Týn 2010

1. 4. 2 Stav zvolených ukazatelů v jednotlivých obcích – Podmínky pro hospodářský rozvoj

| obec | míra registrované nezaměstnanosti (2009) | vyjíždějící za prací mimo obec (v %) (2001) | vzdělanost (podíl SŠ a VŠ) (2001) | podnikatelská aktivita (2009) | index vývoje počtu obyvatel (1999 - 2009) |
|---------------|--|---|-----------------------------------|-------------------------------|---|
| Blížejev | 13,8 | 22,7 | 24,2 | 17,4 | 137 |
| Čermná | 15,1 | 31,4 | 24,2 | 16,8 | 95 |
| Hlohová | 10,5 | 30,4 | 20,8 | 20,3 | 115 |
| Hlohovčice | 7,1 | 37,9 | 32,7 | 17,4 | 104 |
| Horšovský Týn | 10 | 16,8 | 27,8 | 20,8 | 97 |
| Křenovy | 4,2 | 40,3 | 31,0 | 18,7 | 94 |
| Meclov | 14 | 22,2 | 19,9 | 20,5 | 116 |
| Mezholezy | 18,6 | 31,4 | 18,5 | 27,9 | 116 |
| Mířkov | 15,6 | 29,3 | 14,7 | 17 | 88 |
| Močerady | 10,3 | 37,9 | 23,0 | 15,2 | 81 |
| Osvračín | 8 | 29,4 | 24,8 | 16,9 | 108 |
| Poděvousy | 11,5 | 38,5 | 20,7 | 14,3 | 91 |
| Puclice | 14,5 | 20,3 | 13,2 | 14,4 | 107 |
| Semněvice | 14,5 | 22,1 | 12,3 | 15,7 | 143 |
| Srby | 9,9 | 33,4 | 19,6 | 21,8 | 111 |
| Staňkov | 10,3 | 23,7 | 32,5 | 20,5 | 106 |
| Velký Malahov | 25 | 27 | 11,7 | 19,1 | 105 |
| Vidice | 12,8 | 35,4 | 19,7 | 18,8 | 101 |

Zdroj: Podklady pro RURÚ SO ORP Horšovský Týn 2010

1. 4. 3 Stav zvolených ukazatelů v jednotlivých obcích – Podmínky pro příznivé životní prostředí

| obec | KES | svažitě půdy | odvodněné svažitě půdy | půdy 1.a 2. kategorie | půdy 4. a 5. kategorie | přírodní park | silnice I. třídy |
|------------------|------|-----------------|------------------------------|--------------------------|------------------------------|------------------|------------------|
| Blížejov | 0,61 | hodně | je | hodně | hodně | není | není |
| Čermná | 0,51 | není | není | není | hodně | není | není |
| Hlohová | 0,42 | hodně | je | je | hodně | není | není |
| Hlohovčice | 0,22 | není | není | hodně | je | není | není |
| Horšovský Týn | 0,8 | je | je | hodně | je | není | je |
| Křenovy | 0,47 | je | je | je | je | není | je |
| Meclov | 0,59 | více | je | je | hodně | není | je |
| Mezholezy | 0,7 | není | není | je | je | je | není |
| Mířkov | 1,2 | není | není | hodně | je | je | není |
| Močerady | 0,45 | je | je | je | hodně | není | není |
| Osvračín | 0,75 | je | je | je | je | není | není |
| Poděvousy | 0,53 | není | není | není | hodně | není | není |
| Puclice | 0,69 | je | je | je | je | není | není |
| Semněvice | 0,77 | je | není | je | hodně | je | není |
| Srby | 0,45 | je | je | je | hodně | není | není |
| Staňkov | 0,51 | více | je | je | více | není | je |
| Velký Malahov | 0,58 | není | není | je | hodně | není | není |
| Vidice | 1,11 | je | je | je | hodně | je | není |

Zdroj: Podklady pro RURÚ SO ORP Horšovský Týn 2010

pozn. je= jev se na území vyskytuje, není= jev se na území nevyskytuje, více= jev se vyskytuje ve zvýšené míře, hodně= jev se na území vyskytuje v hodně velké míře,

1. 4. 4 Hodnocení obcí

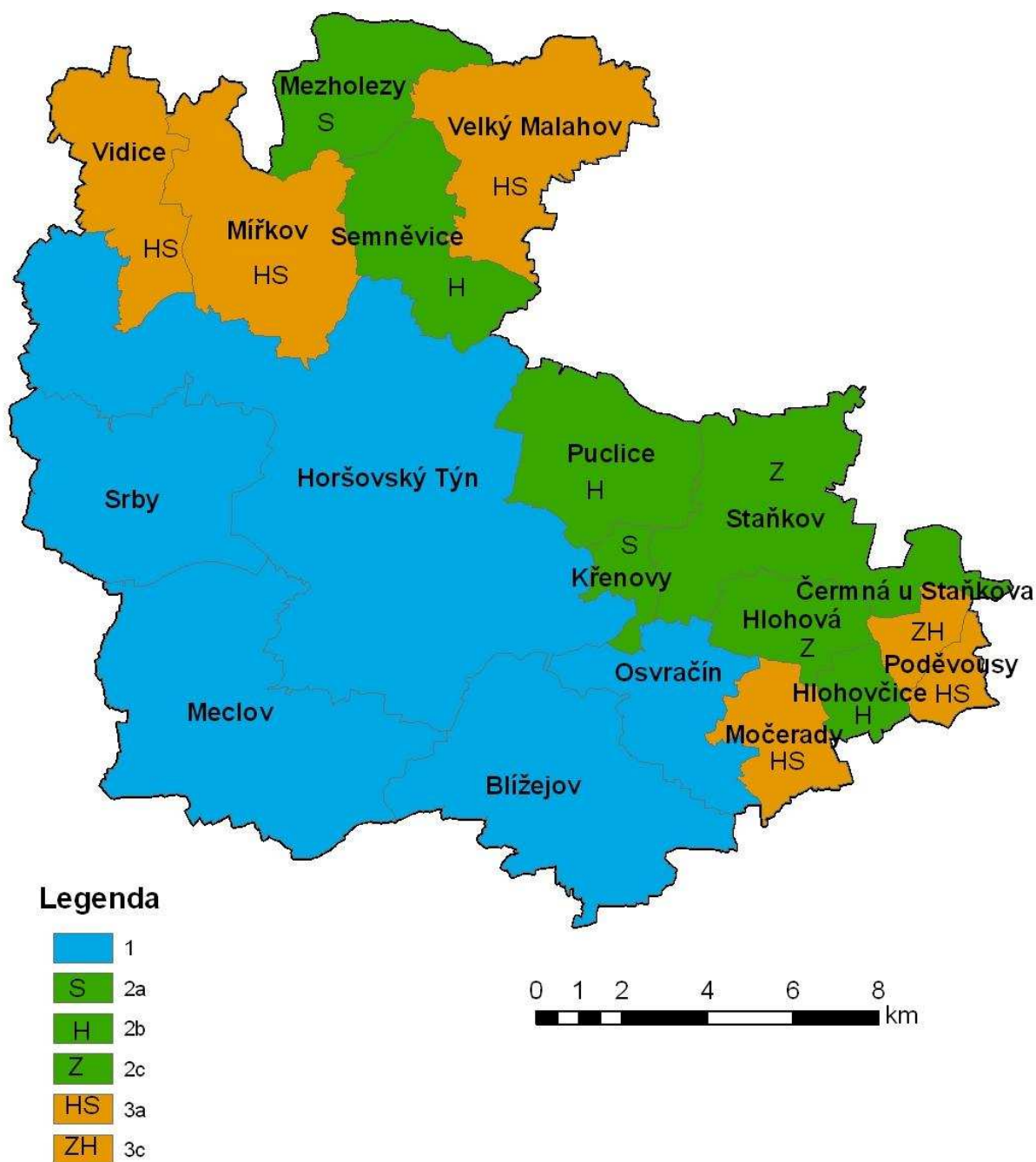
Vztah území obcí SO ORP Horšovský Týn podle vyhodnocení vyváženosti územních podmínek pro udržitelný rozvoj území

| Název obce | Kategorie zařazení území | Vyjádření v kartogramu | Územní podmínky | | | Vyváženost vztahu územních podmínek pro udržitelný rozvoj území | |
|---------------|--------------------------|------------------------|------------------------------------|----------------------------|--|---|-------------|
| | | | pro příznivé životní prostředí (Z) | pro hospodářský rozvoj (H) | pro soudržnost společenství obyvatel území (S) | dobrá stav | špatný stav |
| Blížejov | 1 | | + | + | + | ZHS | žádné |
| Čermná | 3c | ZH | - | - | + | S | ZH |
| Hlohová | 2c | Z | - | + | + | HS | Z |
| Hlohovčice | 2b | H | + | - | + | ZS | H |
| Horšovský Týn | 1 | | + | + | + | ZHS | žádné |
| Křenovy | 2a | S | + | + | - | ZH | S |
| Meclov | 1 | | + | + | + | ZHS | žádné |
| Mezholezy | 2a | S | + | + | - | ZH | S |
| Mířkov | 3a | HS | + | - | - | Z | HS |
| Močerady | 3a | HS | + | - | - | Z | HS |
| Osvračín | 1 | | + | + | + | ZHS | žádné |
| Poděvousy | 3a | HS | + | - | - | Z | HS |
| Puclice | 2b | H | + | - | + | ZS | H |
| Semněvice | 2b | H | + | - | + | ZS | H |
| Srby | 1 | | + | + | + | ZHS | žádné |
| Staňkov | 2c | Z | - | + | + | HS | Z |
| Velký Malahov | 3a | HS | + | - | - | Z | HS |
| Vidice | 3a | HS | + | - | - | Z | HS |

Celkově obce nejlépe dopadly při hodnocení podmínek pro příznivé životní prostředí (kladných hodnot dosáhlo 83 % obcí, u podmínek soudržnosti společenství obyvatel území to bylo 61 % kladných obcí a u podmínek pro hospodářský rozvoj jen 50% obcí). Při zařazení do kategorií se nejvíce obcí umístilo v kategorii 1 a 3a. Celkově je více obcí, které mají záporné hodnocení jen

u jedné nebo žádné kategorie, než obcí které neuspěli ve dvou kategoriích. Na území ORP není žádná obec, která by měla záporné hodnocení ve všech třech kategoriích územních podmínek.

Vztah území obcí SO ORP Horšovský Týn podle kategorií vyhodnocení vyváženosti územních podmínek pro udržitelný rozvoj



1. 5. Hodnocení obcí - SWOT analýza

Základní statistické informace o jednotlivých obcích a další materiály ze kterých toto hodnocení vychází se nachází v Podkladech pro rozbor udržitelného rozvoje území pro správní území ORP Horšovský Týn (2010). Záměry vyplývají z územně plánovací dokumentace, rozhovorů se starosty a z vlastního pozorování území.

BLÍŽEJOV

K 31. 12. 2009 měla obec Blížejev 1412 obyvatel. Obec se skládá z osmi částí. Obec má územní plán sídelního útvaru (včetně změn č. 1 a 2), platný do roku 2015.

Obec se v posledních letech rozrůstá, dochází tu k rozvoji, který by měl být podporován i nadále.

| Silné stránky | Slabé stránky |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none">• pozitivní demografický vývoj• zájem obyvatel o stěhování se do této lokality• dobrá vybavenost | <ul style="list-style-type: none">• velká část půd spadá do 4. a 5. třídy ochrany• řada ploch s nebezpečím eroze |
| Příležitosti | Hrozby |
| <ul style="list-style-type: none">• další rozvoj bydlení a služeb a s tím související nárůst obyvatel (zkalitnění podmínek pro život v obci - výstavba ČOV, rozvoj sportovního areálu) | <ul style="list-style-type: none">• možnost nezískání dotace a tím pozastavení realizace některých záměrů |
| Záměry | |
| <ul style="list-style-type: none">• rozvoj sportovního areálu (získaná dotace)• výstavba ČOV v Chotiměři• výstavba golfového hřiště v Nahošicích• rozvoj ploch pro bydlení• protipovodňová opatření• úprava trasy celostátní železnice (3. tranzitní koridor – (odbočná větev Regensburg - Domažlice - Plzeň)) | |

ČERMNÁ

K 31. 12. 2009 obec Čermná měla 226 obyvatel. Obec má územní plán vydaný v roce 2010.

Budoucím cílem obce by měla být především stabilizace obyvatelstva a případný mírný rozvoj. Pro další rozvoj obce by bylo nezbytné zajistit vyhovující technickou a dopravní infrastrukturu.

| Silné stránky | Slabé stránky |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none">• poměrně dobrá vybavenost• blízkost Staňkova - relativně dobrá dopravní dostupnost• obec silně respektuje historické jádro (vychází z hodnot lidové architektury, nenarušená venkovská struktura) | <ul style="list-style-type: none">• vysoký počet obyvatel v poproduktivním věku• mírný úbytek obyvatel• většina území obce se nachází ve 4. a 5. kategorii ochrany půd |
| Příležitosti | Hrozby |
| <ul style="list-style-type: none">• zlepšení vybavenosti obce a následné přilákání nových obyvatel a rekreantů | <ul style="list-style-type: none">• úbytek obyvatel – vylidňování• odchod podnikatelských subjektů |
| Záměry | |
| <ul style="list-style-type: none">• realizace cyklotras• rozvoj ploch pro bydlení a rekreaci• rekonstrukce a rozšíření veřejného osvětlení• rozvoj ploch pro výrobu• výstavba solární elektrárny• kanalizace a ČOV | |

HLOHOVÁ

K 31.12.2009 měla obec Hlohová 251 obyvatel. Má zpracovaný územní plán sídelního útvaru (včetně změn č. 1 a 2) platný do roku 2015.

V obci dochází k mírnému nárůstu počtu obyvatel, který by mohl pokračovat i nadále, do budoucna by se měl podporovat další rozvoj bydlení i rekreace.

| Silné stránky | Slabé stránky |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none">• velký počet ekonomických subjektů• nárůst počtu obyvatel v posledních letech | <ul style="list-style-type: none">• velký výskyt svažitých půd a půd 4. a 5. kategorie ochrany půd – nebezpečí eroze |
| Příležitosti | Hrozby |
| <ul style="list-style-type: none">• další nárůst počtu obyvatel | <ul style="list-style-type: none">• ohrožení krajinného rázu možnou výstavbou fotovoltaické elektrárny |
| Záměry | |
| <ul style="list-style-type: none">• rozvoj ploch pro bydlení a rekreaci• rozvoj ploch pro smíšené bydlení• rozšíření zemědělské výroby• rozšíření průmyslové výroby• výstavba fotovoltaiky | |

HLOHOVČICE

K 31.12.2009 měla obec Hlohovčice 195 obyvatel. Má zpracovaný územní plán obce.

Počet obyvatel v obci se v posledních letech mírně zvýšil, dochází i k přistěhování, do budoucna může docházet k dalšímu mírnému nárůstu a s tím i k rozvoji obce.

| Silné stránky | Slabé stránky |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none">• nízká nezaměstnanost• relativně kvalitní půdní fond | <ul style="list-style-type: none">• velký počet obyvatel v poproduktivním věku• nízký KES |
| Příležitosti | Hrozby |
| <ul style="list-style-type: none">• možný rozvoj hospodaření na půdách 1. a 2. kategorie | <ul style="list-style-type: none">• úbytek obyvatel – vylidňování |
| Záměry | |
| <ul style="list-style-type: none">• rozvoj ploch pro bydlení a rekreaci• výstavba průmyslového areálu na na východě obce | |

HORŠOVSKÝ TÝN

Město Horšovský Týn je hlavním centrem regionu, má 4945 obyvatel (k 31.12.2009) a skládá se z 21 částí obce. Má zpracovaný územní plán sídelního útvaru (pouze pro část Horšovský Týn a Horšov, včetně změn č. 1, 2, 3, 4, 8 a 9), platný do roku 2015.

V posledních letech město spíše stagnuje, je tu možnost dalšího rozvoje do budoucna. S dalším rozvojem souvisí nutnost modernizace a další rozvoj dopravní a technické infrastruktury.

| Silné stránky | Slabé stránky |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none">• centrum regionu• velký počet ekonomických subjektů• dobrá věková struktura• každoročně konaná Anenská pouť – propagace města | <ul style="list-style-type: none">• průchod silnice I. třídy – zatížení města• část území patří do záplavového území• oslabení významu rekreačního centra• Podhájí z důvodu špatné kvality vody• řešení dopravy v klidu v centru Horšovského Týna |
| Příležitosti | Hrozby |
| <ul style="list-style-type: none">• rozvoj nových ploch pro bydlení a služby a s tím související nárůst obyvatel• rozvoj průmyslové zóny• rozvoj vybavenosti | <ul style="list-style-type: none">• migrační úbytek obyvatel (odliv obyvatel za nižší cenou pozemků) |
| Záměry | |
| <ul style="list-style-type: none">• přeložka silnice I/26 Horšovský Týn• úprava stávající trasy silnice I/26 a úprava území podél silnice v zastavěném území• přeložka silnice II/200• rozvoj bydlení a služeb• urbanizace území po realizaci přeložky silnice I/26• výstavba rybníka• úprava toku Radbuzy | |

KŘENOVY

K 31. 12. 2009 měla obec Křenovy 139 obyvatel. Křenovy mají zpracovaný územní plán obce (včetně změny č. 1).

V obci dochází v posledních letech spíše ke stagnaci až k mírnému úbytku počtu obyvatel, cílem je tedy spíše stabilizace a případně mírný rozvoj obce.

| Silné stránky | Slabé stránky |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none">• dobré dopravní napojení• nízká nezaměstnanost | <ul style="list-style-type: none">• úbytek obyvatelstva• nepříznivá věková struktura• průchod silnice I. třídy – zátěž na ŽP• část území obce je v záplavovém území řeky Radbuzy• málo stavebních parcel uvolněných k prodeji |
| Příležitosti | Hrozby |
| <ul style="list-style-type: none">• zkvalitnění života v obci (získaná dotace) a případný nárůst počtu obyvatel | <ul style="list-style-type: none">• další úbytek obyvatel |
| Záměry | |
| <ul style="list-style-type: none">• přeložka silnice I/26• urbanizace území po realizaci přeložky silnice• rozvoj ploch pro bydlení a rekreaci• zlepšení vybavenosti obce | |

MECLOV

K 31. 12. 2009 měla obec Meclov 1130 obyvatel. Obec se skládá z 9 částí obce. Meclov má územní plán (včetně změn č. 1, 2, 3, 4, 5, 6 a 7), v současnosti je pořizován nový územní plán.

V obci dochází v posledních letech k rozvoji. Do budoucna se předpokládá další rozvoj – zvýšení počtu obyvatel a bude tedy nutné zajistit tomu přiměřený rozvoj infrastruktury.

| Silné stránky | Slabé stránky |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none">• příznivá věková struktura, nárůst počtu obyvatelstva• dobrá vybavenost hlavní části obce• velký počet ekonomických subjektů• dopravní napojení všech částí obce | <ul style="list-style-type: none">• částí území prochází silnice I. třídy – zátěž ŽP |
| Příležitosti | Hrozby |
| <ul style="list-style-type: none">• rozvoj bydlení a s tím související nárůst počtu obyvatel | <ul style="list-style-type: none">• budování fotovoltaické elektrárny na kvalitních půdách |
| Záměry | |
| <ul style="list-style-type: none">• rozvoj ploch výroby a služeb• přeložka silnice I/26 Březí• urbanizace po realizaci přeložky silnice I/26 Březí• rozvoj ploch pro bydlení a rekreaci• rozšíření stávající fotovoltaické elektrárny• protipovodňová opatření• výstavba cyklostezky | |

MEZHOLEZY

K 31.12.2009 měly Mezholezy 140 obyvatel. Skládají se ze dvou částí. Mají územní plán obce.

Obec v posledních letech spíše stagnuje, počet obyvatel v posledních dvou letech mírně klesá, cílem by měla být především stabilizace a případný přiměřený rozvoj.

| Silné stránky | Slabé stránky |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none">vysoký počet ekonomických subjektůna území obce se nachází přírodní park Sedmihorínaučná stezka Sedmihorí | <ul style="list-style-type: none">velká nezaměstnanostmigrační úbytek obyvatel v posledních pěti letechnepříznivá věková struktura |
| Příležitosti | Hrozby |
| <ul style="list-style-type: none">rozvoj rekreace v návaznosti na naučnou stezku Sedmihorí | <ul style="list-style-type: none">úbytek obyvatel – vylidnění |
| Záměry | |
| <ul style="list-style-type: none">rozvoj ploch pro výroburozvoj ploch pro bydlení a rekreaciprotipovodňová opatřenírozšíření ZD | |

MÍRKOV

K 31.12.2009 měla obec 300 obyvatel. Mírkov se skládá ze dvou částí. Mírkov nemá platnou územně plánovací dokumentaci, v současnosti je pořizován územní plán.

Obec se v posledních letech potýká spíše s úbytkem obyvatel, cílem je vytvoření podmínek pro stabilizaci a přiměřený rozvoj.

| Silné stránky | Slabé stránky |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none">• v celku vyvážená krajina (nejvyšší KES v rámci ORP)• na území obce se nachází přírodní park Sedmihoří | <ul style="list-style-type: none">• úbytek obyvatel v posledních letech |
| Příležitosti | Hrozby |
| <ul style="list-style-type: none">• zkvalitnění vybavenosti obce a nárůst počtu obyvatel – rozvoj obce | <ul style="list-style-type: none">• úbytek obyvatel |
| Záměry | |
| <ul style="list-style-type: none">• vymezení plochy pro umístění vybavenosti a služeb podél komunikace II/200• možné využití brownfieldu Nové Dvory• rozvoj ploch pro bydlení• výstavba centrální ČOV• výstavba větrné elektrárny | |

MOČERADY

K 31.12.2009 měla obec 66 obyvatel. Obec se skládá ze dvou částí. Močerady mají územní plán obce (včetně změny č. 1).

V obci dochází k úbytku obyvatel, v desetiletém období je to největší úbytek v rámci SO ORP, cílem by měla být stabilizace osídlení. Řada obydlí je užívána k rekreačnímu využití a předpokládá se další přeměna z funkce bydlení k funkci rekreační.

| Silné stránky | Slabé stránky |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none">• fungování obecního úřadu i při malém počtu obyvatel• vzhledem k malé velikosti obce se tu pořádá poměrně velký počet kulturních a sportovních akcí | <ul style="list-style-type: none">• úbytek obyvatel• nepříznivá věková struktura |
| Příležitosti | Hrozby |
| <ul style="list-style-type: none">• rozvoj bydlení a rekreace | <ul style="list-style-type: none">• úbytek obyvatel - vylidňování |
| Záměry | |
| <ul style="list-style-type: none">• rozvoj ploch pro bydlení a rekreaci• rozvoj ploch pro sport• výstavba solární elektrárny | |

OSVRAČÍN

Obec se skládá ze tří částí a k 31.12.2009 měla 561 obyvatel. Osvračín má územní plán vydaný v roce 2010.

V obci dochází k rozvoji, cílem je, aby k němu docházelo i nadále.

| Silné stránky | Slabé stránky |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none">• dobrá vybavenost• příznivá věková struktura• nárůst počtu obyvatel• nízká míra nezaměstnanosti• dobré dopravní napojení• tradiční vesnický ráz | <ul style="list-style-type: none">• podél vodních toků nejsou vymezeny vodní nivy• chybějící chodníky a nedostačující veřejné osvětlení |
| Příležitosti | Hrozby |
| <ul style="list-style-type: none">• další rozvoj obce (rozvoj bydlení)• zlepšování kvality bydlení• rozvoj turistiky | <ul style="list-style-type: none">• snižování počtu spojů veřejné dopravy• útlum kulturních aktivit |
| Záměry | |
| <ul style="list-style-type: none">• další rozvoj ploch pro bydlení a služby• rozvoj technické infrastruktury• využití brownfieldu• rozvoj výroby• protipovodňová opatření – oprava jezu• úprava trasy celostátní železnice (3. tranzitní koridor – (odbočná větev Regensburg - Domažlice - Plzeň)) | |

PODĚVOUSY

K 31.12.2009 měla obec 231 obyvatel. Poděvousy mají zpracovaný územní plán obce (včetně změny č. 1).

V obci dochází spíše k úbytku obyvatel, cílem by měla být stabilizace obyvatelstva a přiměřený rozvoj spojený se zkvalitněním dopravní infrastruktury.

| Silné stránky | Slabé stránky |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none">vzhledem k malé velikosti obce je tu poměrně bohatá možnost kulturního a sportovního vyžití, s tím souvisí i několik aktivních a fungujících spolků | <ul style="list-style-type: none">nekvalitní půdní fondúbytek obyvatelstvanepříznivá věková strukturanízký počet ekonomických subjektů |
| Příležitosti | Hrozby |
| <ul style="list-style-type: none">rozvoj ploch pro bydlení a s tím související nárůst počtu obyvatel | <ul style="list-style-type: none">další úbytek obyvatel |
| Záměry | |
| <ul style="list-style-type: none">rozvoj ploch pro bydlenízkvalitnění dopravní infrastruktury | |

PUCLICE

Obec se skládá ze tří částí a k 31.12.2009 měla 340 obyvatel. Puclice nemají územní plán, mají pouze vymezené zastavěné území obce.

V obci dochází k mírnému rozvoji, který by měl být podporován i nadále. Další rozvoj by měl být provázen také přiměřeným budováním vybavenosti a infrastruktury.

| Silné stránky | Slabé stránky |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none">• mírný nárůst počtu obyvatelstva• příznivá věková struktura• v obci se nachází středověká tvrz (kde funguje např. muzeum a obecní úřad)• dobré dopravní napojení na Staňkov – dobrá možnost dojíždění za prací | <ul style="list-style-type: none">• nízký počet ekonomických subjektů |
| Příležitosti | Hrozby |
| <ul style="list-style-type: none">• rozvoj výstavby a další nárůst počtu obyvatel především v části obce Puclice | <ul style="list-style-type: none">• úbytek počtu obyvatel v Malém Malahově a Doubravě |
| Záměry | |
| <ul style="list-style-type: none">• rozvoj ploch pro bydlení a rekreaci• obnova rybníku• výstavba ČOV | |

SEMŇVICE

Obec se skládá ze tří částí a k 31.12.2009 měla 172 obyvatel. Semněvice mají územní plán obce.

V obci dochází v posledních letech k rozvoji, který by měl být podporován i nadále.

| Silné stránky | Slabé stránky |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none">• nárůst počtu obyvatelstva• příznivá věková struktura• na území se nachází přírodní park Sedmihorí• vzhledem k malé velikosti obce je tu poměrně bohaté kulturní a sportovní vyžití | <ul style="list-style-type: none">• malý počet ekonomických subjektů |
| Příležitosti | Hrozby |
| <ul style="list-style-type: none">• využití atraktivního prostředí (na svou velikost poměrně aktivní obec) a další nárůst obyvatel | <ul style="list-style-type: none">• ztráta domů z funkcí bydlení a přechod spíše k rekreační funkci |
| Záměry | |
| <ul style="list-style-type: none">• vymezení plochy pro umístění vybavenosti a služeb podél komunikace II/193• rozvoj ploch pro bydlení | |

SRBY

Obec Srby se skládá z pěti částí a k 31. 12. 2009 měla 172 obyvatel. Srby mají územní plán obce z roku 2001.

V obci dochází k mírnému rozvoji, přiměřený rozvoj je cílem i nadále.

| Silné stránky | Slabé stránky |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none">• nízká míra nezaměstnanosti• vysoký počet ekonomických subjektů• nárůst počtu obyvatel | <ul style="list-style-type: none">• část území patří do záplavového území• nekvalitní půdní fond |
| Příležitosti | Hrozby |
| <ul style="list-style-type: none">• rozvoj výstavby a nárůst počtu obyvatel | <ul style="list-style-type: none">• ztráta domů z funkcí bydlení a přechod spíše k rekreační funkci - hlavně ve vzdálenějších sídlech obce |
| Záměry | |
| <ul style="list-style-type: none">• rozvoj ploch pro bydlení a rekreaci | |

STAŇKOV

Město se skládá z pěti částí. K 31. 12. 2009 měl Staňkov 3278 obyvatel. Má územní plán sídelního útvaru (včetně změn č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 a 8) platný do roku 2015.

V obci dochází v posledních letech k rozvoji, který je cílem i nadále.

| Silné stránky | Slabé stránky |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none">• velký počet ekonomických subjektů• nárůst počtu obyvatelstva• dobrá vybavenost• dobrá dopravní dostupnost (i v železniční dopravě) | <ul style="list-style-type: none">• průchod silnice I. třídy – zátěž ŽP |
| Příležitosti | Hrozby |
| <ul style="list-style-type: none">• další rozvoj obce spojený s růstem počtu obyvatel a růstem významu města• obchvat Staňkova – zkvalitnění ŽP | <ul style="list-style-type: none">• obchvat Staňkova – umrtvení obce |
| Záměry | |
| <ul style="list-style-type: none">• přeložka silnice I/26 Staňkov - město• urbanizace území po realizaci přeložky silnice I/26• přeložka silnice I/26 Ohučov• rozvoj ploch pro bydlení• výstavba rybníka• úprava toku – potok Leškov• úprava trasy celostátní železnice (3. tranzitní koridor – (odbočná větev Regensburg - Domažlice – Plzeň))• přeložka silnice II/185 | |

VELKÝ MALAHOV

Velký Malahov se skládá ze tří částí a k 31. 12. 2009 měl 241 obyvatel. Má územní plán obce (včetně změny č.1)

V obci dochází k posledních letech k mírnému úbytku obyvatel. Cílem by měla být především stabilizace a případný mírný rozvoj.

| Silné stránky | Slabé stránky |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none">• příznivá věková struktura• rozvoj podmínek pro kvalitu života v obci v posledních letech (i časté úspěšné žádání o dotace) | <ul style="list-style-type: none">• velká nezaměstnanost• migrační úbytek v posledních letech |
| Příležitosti | Hrozby |
| <ul style="list-style-type: none">• rozvoj bytové výstavby a s tím související nárůst počtu obyvatel | <ul style="list-style-type: none">• úbytek obyvatel, přechod spíše k rekreační funkci |
| Záměry | |
| <ul style="list-style-type: none">• vymezení ploch pro umístění vybavenosti a služeb podél komunikace II/193• rozvoj ploch pro sport• rekonstrukce vodovodu• rozvoj ploch pro bydlení• zřízení ekologické likvidace aut | |

VIDICE

Vidice se skládají ze tří částí a měly k 31. 12. 2009 měli 181 obyvatel. Mají zpracovaný územní plán obce (včetně změny č. 1).

V obci dochází k posledních letech k mírnému úbytku obyvatel. Cílem by měla být především stabilizace a případný mírný rozvoj.

| Silné stránky | Slabé stránky |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none">výskyt přírodního parku Sedmihoří na území obce | <ul style="list-style-type: none">migrační úbytek v posledních letech |
| Příležitosti | Hrozby |
| <ul style="list-style-type: none">rozvoj výstavby a s tím související nárůst počtu obyvatel | <ul style="list-style-type: none">přechod spíše k rekreační funkci |
| Záměry | |
| <ul style="list-style-type: none">výstavba fotovoltaické elektrárnyrozvoj plochy pro bydlenívýstavba ekofarmy | |

1. 6 Určení problémů k řešení na území ORP a pokyny k jejich řešení

Výběr problémů byl proveden na základě analýzy Podkladů pro rozbor udržitelného rozvoje území pro správní obvod ORP Horšovský Týn, vrstev ÚAP, rozhovorů se starosty a vlastního průzkumu obcí, který probíhal v květnu – červnu 2010.

Hlavní problémy a pokyny k jejich řešení

Bydlení

Rozvoj obcí v regionu úzce souvisí s rozvojem bydlení. Územní plán vymezí nejvhodnější rozvojové plochy a prověří vhodnost stávajících zastavitelných ploch.

Doprava

Základním a do značné míry společným tématem pro celé území ORP je řešení problémů souvisejících se silniční dopravou (zejména na silnicích I/26, II/200). Nalezení, určení a dlouhodobé udržení systému jejich řešení, bude pro území ORP dominantním úkolem. Návazně na problematiku dopravy bude prioritně nutno řešit urbanizaci (koncept zástavby) v plochách náležejících do tzv. rozvojové osy podél silnice I/26, resp. jejích přeložek. ÚP ověří vhodnost navržených tras, případně navrhne jinou trasu a následně navrhne koncept urbanizace v přílehlých plochách.

Historie

Společným bohatstvím území ORP je dochovaná a dobře čitelná historická kontinuita osídlení, zapsaná výrazně v obraze města Horšovský Týn a v celé okolní kulturní krajině historicky patřící k panství Bischofteiniz. Zachování všech atributů tohoto bohatství, včetně dané urbanistické struktury osídlení (s malými obcemi) a zlepšení jeho využití, by mělo být společným cílem. Územní plán bude respektovat tyto hodnoty, prověří jejich lokalizaci a provede jejich případné doplnění či zpřesnění.

Půdní fond

Půdní fond většiny obcí není příliš kvalitní. Velká část půd 4. a 5. třídy je zemědělsky využívána, ÚP prověří vhodnost tohoto užívání, zejména v oblastech, které zároveň patří k oblastem odvodněným – větší nebezpečí eroze - a doporučí případnou změnu využití (př. zatravnění). Dále by měl ÚP prověřit vhodnost současného zemědělského využívání u některých svažitých ploch a hlavně odvodněných ploch s vysokým sklonem (nebezpečí eroze), dále by měl ÚP prověřit vhodnost stávajícího využívání některých nivních půd (případně doporučit zatravnění). Zastavitelné plochy by měli být navrhovány mimo nivní půdy a přednostně na půdách mimo 1. třídu ochrany ZPF. U půd ohrožených vodní erozí územní plán prověří tyto plochy a navrhne případná protierozní opatření.

Výstavba fotovoltaických elektráren

Pro výstavbu těchto komplexů budou přednostně vybírány plochy na méně kvalitních půdách a plochy, kde v nejbližších letech není pravděpodobný návrh zastavitelného země.

Záplavová území

Územní plán prověří tato území a navrhne případná protipovodňová opatření.

Trvale udržitelný rozvoj

Cílem a smyslem navrhovaných řešení by mělo být nalezení správné míry a rovnováhy mezi všemi faktory formujícími budoucí vývoj. Dominantním střetem zájmů bude plánovaný rozvoj dopravy, bydlení a výroby – *versus* – ochrana přírody a krajiny – *versus* – soukromé vlastnictví.

HLAVNÍ STŘETY A PROBLÉMY V JEDNOTLIVÝCH OBCÍCH

Blížejov

B1 - rozvoj bydlení

D9 – úprava trasy celostátní železniční trati (odbočná větev III. tranzitního koridoru)

Hlohová

B2 – rozvoj bydlení

V1 – rozvoj zemědělské výroby

V2 – výstavba fotovoltaiky

Horšovský Týn

D1A – přeložka silnice I/26 Horšovský Týn

D1B – úprava stávající trasy silnice I/26 v zastavěném území

D2A – přeložka silnice II/200

D2B – přeložka silnice II/200, úprava území pokud nebude realizována varianta D2A

B3 – rozvoj bydlení a služeb Horšovský Týn

B4 – rozvoj bydlení a služeb Horšovský Týn

O1 – úprava území podél silnice I/26 v zastavěném území Horšovského Týna

O2 – urbanizace území po realizaci přeložky silnice I/26

D3 – Štítary – směrová úprava včetně nového mostu

Čermná

B5 – rozvoj bydlení

V3 – solární elektrárna

O3 – výstavba ČOV

Křenovy

D4 – přeložka silnice I/26 Křenovy

O4 – urbanizace území po realizaci přeložky silnice I/26 Křenovy

Meclov

V4 – rozvojové plochy výroby a služeb

D5 – přeložka silnice I/26 Březí

O5 – urbanizace území po realizaci přeložky silnice I/26 Březí

O6 – cyklostezka

Mezholezy

V5 – rozšíření ZD

Mířkov

O7 – vymezení plochy pro umístění vybavenosti a služeb podél komunikace II/200

O8– brownfield - Nové Dvory

B6 – rozvoj bydlení

Močerady

B7 – rozvoj bydlení

Osvračín

O9 – brownfield

D9 – úprava trasy celostátní železniční trati (odbočná větev III. tranzitního koridoru)

Poděvousy

B8 – rozvoj bydlení

Puclice

O10 - výstavba ČOV

Semněvice

O11 – Pocinovice - vymezení plochy pro umístění vybavenosti a služeb podél komunikace II/193

Staňkov

D7 – přeložka silnice I/26

O12 – urbanizace území po realizaci přeložky silnice I/26 Staňkov

D8 – přeložka silnice I/26 Ohučov

D9 – úprava trasy celostátní železniční trati (odbočná větev III. tranzitního koridoru)

Velký Malahov

V6 – výstavba areálu pro ekologickou likvidaci aut

D6 – koridor rychlostní železnice

Vidice

V7 – solární elektrárna Chřebřany

B9 - rozvoj bydlení

V8 – výstavba ekofarmy